

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,  
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург  
17 марта 2016 года

Дело №А60-56075/2015

Резолютивная часть решения объявлена 10 марта 2016 года  
Полный текст решения изготовлен 17 марта 2016 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи С.Н.Водолазской при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания М.А. Королёвой рассмотрел в судебном заседании дело №А60-56075/2015 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Интерком-Аудит-Челябинск» (ИНН 7453139010, ОГРН 1047424545530)

к Территориальному управлению Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Свердловской области (ИНН 6671151707, ОГРН 1046604000277)

о признании предупреждения недействительным в части

с участием в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, открытого акционерного общества «Государственный ракетный центр имени академика В.П. Макеева»

при участии в судебном заседании:

от заявителя: П.Л. Ефимов, доверенность от 28.12.2015,

от заинтересованного лица: Панкратова Е.А., доверенность №62-07-30/85 от 12.01.2016, К.О. Искакова, доверенность 62-07-30/78 от 15.10.2015.

от третьего лица: в судебное заседание не явился, извещен.

Процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов составу суда не заявлено (ст. 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Общество с ограниченной ответственностью «Интерком-Аудит-Челябинск» обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением к Территориальному управлению Федеральной службы финансово-

бюджетного надзора в Свердловской области о признании предупреждения № 62-05-08/4542 от 20.10.2015 недействительным в части нарушения ч. 8 ст. 1 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности».

Заинтересованное лицо в удовлетворении заявленных требований просит отказать, оспариваемое предписание считает законным и обоснованным.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено открытое акционерное общество «Государственный ракетный центр имени академика В.П. Макеева».

ОАО «Государственный ракетный центр имени академика В.П. Макеева» представило письменный отзыв, требования заявителя поддерживает, пояснило, что представленные ООО «Интерком-Аудит-Челябинск» бухгалтерская (финансовая) отчетность, документы и информация не содержали сведений, составляющих государственную тайну, в связи с чем наличие лицензии на проведение работ со сведениями, составляющими государственную тайну ООО «Интерком-Аудит-Челябинск» при проведении аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2011 год не требовалось.

Рассмотрев материалы дела, выслушав представителей сторон, арбитражный суд

#### **УСТАНОВИЛ:**

В соответствии с пунктом 13 Плана Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Свердловской области по осуществлению внешнего контроля качества работы аудиторских организаций, проводящих обязательный аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, указанных в части 3 статьи 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» на 2015 год и на основании приказа №14 от 15.09.2015 Территориальным управлением Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Свердловской области в период с 21.09.2015 по 02.10.2015 проведена плановая выездная внешняя проверка качества работы ООО «Интерком-Аудит Челябинск».

Предметом внешней проверки качества работы общества с ограниченной ответственностью «Интерком-Аудит Челябинск» являлось соблюдение требований Федерального закона от 30 декабря 2008г. № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности», стандартов аудиторской деятельности, правил независимости аудиторов и аудиторских организаций, кодекса профессиональной этики аудиторов за период с 01 января 2011 года по 31 августа 2015 года.

В ходе контрольного мероприятия Управлением выявлены нарушения Федерального закона № 307-ФЗ, стандартов аудиторской деятельности, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.09.2002 № 696, а именно: аудиторская организация ООО «Интерком-Аудит Челябинск», не имеющая лицензии на проведение работ со сведениями соответствующей степени секретности, проводила аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности ОАО «Государственный ракетный центр имени

академика В.П. Макеева» за 2011 год, в бухгалтерской и финансовой документации которого содержатся сведения, составляющие государственную тайну.

По результатам проверки составлен акт от 02.10.2015.

20.10.2015 обществу с ограниченной ответственностью «Интерком-Аудит Челябинск» вынесено предупреждение о недопустимости нарушений требований Федерального закона «Об аудиторской деятельности», стандартов аудиторской деятельности, правил независимости аудиторов и аудиторских организаций, кодекса профессиональной этики аудиторов.

Согласно названному предупреждению, в нарушение ч. 8 ст. 1 Ф330.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» аудиторская организация ООО «Интерком-Аудит Челябинск», не имеющая лицензии на проведение работ со сведениями соответствующей степени секретности, проводила аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности ОАО «Государственный ракетный центр имени академика В.П. Макеева» за 2011 год, в бухгалтерской и финансовой документации которого содержатся сведения, составляющие государственную тайну.

Обществу с ограниченной ответственностью «Интерком-Аудит Челябинск» предложено принять меры, направленные на недопущение указанных нарушений, информацию о принятых мерах необходимо направить в Территориальное управление Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Свердловской области в течение 30 рабочих дней с даты получения предупреждения.

Не согласившись с вынесенным предупреждением, общество с ограниченной ответственностью «Интерком-Аудит Челябинск» обратилось с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Рассмотрев представленные в материалы дела доказательства, выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению исходя из следующего.

В силу ч. 1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, если полагают, что оспариваемые решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Для признания незаконными решения и действия (бездействия) государственного органа, органа местного самоуправления, иного органа, должностного лица требуется наличие в совокупности двух условий: несоответствия обжалуемого решения, действия (бездействия) закону и нарушения прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (п. 2 ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно части 5 статьи 10 Закона об аудиторской деятельности внешний контроль качества работы аудиторских организаций, проводящих обязательный аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, указанных в части 3 статьи 5 настоящего Федерального закона, осуществляют саморегулируемые организации аудиторов в отношении своих членов, а также уполномоченный федеральный орган по контролю и надзору.

Функции по внешнему контролю качества работы аудиторских организаций, определенных Законом № 307-ФЗ, осуществляет непосредственно и через свои территориальные органы Федеральная служба финансово-бюджетного надзора, Положение о которой утверждено постановлением Правительства Российской Федерации № 77 от 04.02.2014.

В соответствии с ч. 6 ст. 20 Закона об аудиторской деятельности в отношении аудиторской организации, допустившей нарушение требований настоящего Федерального закона, федеральных стандартов аудиторской деятельности, правил независимости аудиторов и аудиторских организаций, кодекса профессиональной этики аудиторов, уполномоченный федеральный орган по контролю и надзору может применить следующие меры воздействия: вынести предупреждение в письменной форме о недопустимости нарушения требований настоящего Федерального закона, федеральных стандартов аудиторской деятельности, правил независимости аудиторов и аудиторских организаций, кодекса профессиональной этики аудиторов.

Административный регламент исполнения Федеральной службой финансово-бюджетного надзора государственной функции по внешнему контролю качества работы аудиторских организаций, определенных Федеральным законом «Об аудиторской деятельности», утвержденный приказом Министерства финансов Российской Федерации № 3н от 11.01.2013, предусматривает обязанность Федеральной службы и ее территориальных органов по вынесению решения о применении меры дисциплинарного воздействия, принятого в отношении аудиторской организации, допустившей нарушения правил аудиторской деятельности, в том числе и вынесении предупреждения аудиторской организации в письменной форме о недопустимости нарушения правил аудиторской деятельности (пункт 124).

Возражая против доводов заявителя, Управление ссылается на то, что предупреждение, вынесенное аудиторской организации, не является решением административного органа о привлечении к административной ответственности, которое может быть обжаловано в порядке главы 25 АПК РФ. По мнению заинтересованного лица, в предупреждении содержится лишь информация о результатах проведенной проверки аудиторской организации.

Вместе с тем оспариваемым предупреждением общество было обязано в определенный срок (в течение 30 рабочих дней с даты его получения) совершить конкретные действия - принять меры, направленные на недопущение указанных нарушений, информацию о принятых мерах сообщить Управлению.

Указанное предупреждение отвечает признакам ненормативного правового акта, установленным в части 1 статьи 198 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку принято уполномоченным государственным органом на основании ч. 6 ст. 20 закона об аудиторской деятельности, ст. 124 Административного регламента в отношении конкретного субъекта и содержит властное предписание, возлагающее на общество обязанности и влияющее тем самым на права общества в сфере предпринимательской деятельности.

Требование о признании незаконным предупреждения в части заявлено обществом в порядке ст. 24 АПК РФ, а не главы 25 АПК РФ.

В соответствии с ч. 8 ст. 1 Федерального закона № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности аудируемого лица, в бухгалтерской и финансовой документации которого содержатся сведения, составляющие государственную тайну, осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно п. 22 Приказа Минфина РФ от 29.07.1998 №34н «Об утверждении Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации», содержание регистров бухгалтерского учета и внутренней бухгалтерской отчетности является коммерческой тайной, а в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, - государственной тайной. Лица, получившие доступ к информации, содержащейся в регистрах бухгалтерского учета и во внутренней бухгалтерской отчетности, обязаны хранить коммерческую и государственную тайну. За ее разглашение они несут ответственность, установленную законодательством Российской Федерации.

В соответствии со ст. 2 Закона РФ от 21 июля 1993 г. №5485-1 «О государственной тайне» (далее – Закон о государственной тайне) под государственной тайной понимаются защищаемые государством сведения в области его военной, внешнеполитической, экономической, разведывательной, контрразведывательной и оперативно-розыскной деятельности, распространение которых может нанести ущерб безопасности Российской Федерации.

Перечень сведений, составляющих государственную тайну, а также сведений, не подлежащих отнесению к государственной тайне и засекречиванию, определен ст. 5, 7 Закона о государственной тайне.

В соответствии с положениями ст. 27 Закона о государственной тайне допуск предприятий, учреждений и организаций к проведению работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну, созданием средств защиты информации, а также с осуществлением мероприятий и (или) оказанием услуг по защите государственной тайны, осуществляется путем получения ими в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации, лицензий на проведение работ со сведениями соответствующей степени секретности.

Из пояснений заинтересованного лица и материалов дела следует, что в ходе проведения внешней проверки качества работы общество с ограниченной ответственностью «Интерком-Аудит Челябинск» предоставило копию уведомления от 16.09.2011г. №6/11860 о приостановлении действия лицензии

на право осуществления работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну, выданную УФСБ России по Челябинской области, в которой дополнительно сообщается, что ООО «Интерком-Аудит Челябинск» надлежит приостановить работу с использованием сведений, составляющих государственную тайну.

Внешняя проверка качества работы осуществлена заинтересованным лицом выборочным методом. В выборочную проверку правильности выполнения аудиторских заданий вошли рабочие документы по аудиторскому заданию в отношении ОАО «Государственный ракетный центр имени академика В.П.Макеева» за 2011 год.

ОАО «Государственный ракетный центр имени академика В.П.Макеева» включен в перечень стратегических предприятий в соответствии с Распоряжением Правительства РФ от 20.08.2009г. № 1226-р «Перечень стратегических организаций, а также федеральных органов исполнительной власти, обеспечивающих реализацию единой государственной политики в отраслях экономики, в которых осуществляют деятельность эти организации», под номером 113 раздела II «Открытые акционерные общества».

В связи с указанным заинтересованным лицом сделан вывод о том, что аудиторское заключение о бухгалтерской (финансовой) отчетности ОАО «Государственный ракетный центр имени академика В.П.Макеева» за 2011 год составлялось ООО «Интерком-Аудит Челябинск» без лицензии ФСБ России на право осуществления работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну.

С данными выводами суд не соглашается исходя из следующего.

В соответствии со статьей 17 Закона о государственной тайне передача сведений, составляющих государственную тайну, предприятиям, учреждениям, организациям или гражданам в связи с выполнением совместных и других работ осуществляется заказчиком этих работ с разрешения органа государственной власти, в распоряжении которого в соответствии со статьей 9 настоящего Закона находятся соответствующие сведения, и только в объеме, необходимом для выполнения этих работ. При этом до передачи сведений, составляющих государственную тайну, заказчик обязан убедиться в наличии у предприятия, учреждения или организации лицензии на проведение работ с использованием сведений соответствующей степени секретности, а у граждан - соответствующего допуска.

Следовательно, обязанность проверки наличия у предприятия, учреждения или организации лицензии на проведение работ с использованием сведений соответствующей степени секретности лежит на стороне, которая передает такие сведения, и на должностном лице, санкционирующем их передачу.

В данном случае, как пояснило ОАО «Государственный ракетный центр имени академика В.П.Макеева» в письменном отзыве представленные заявителю бухгалтерская (финансовая) отчетность, документы и информация не содержали сведений, составляющих государственную тайну, в связи с чем наличие лицензии на проведение работ со сведениями, составляющими

государственную тайну ООО «Интерком-Аудит-Челябинск» при проведении аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2011 год не требовалось

В обоснование доводов ОАО «Государственный ракетный центр имени академика В.П.Макеева» представило конкурсную документацию на проведение открытого конкурса по отбору аудиторской организации в целях заключения договора на заключение обязательного аудита общества за 2011 год.

При этом раздел 2 конкурсной документации «Требования к участникам конкурса» не содержит в качестве обязательного требования к участникам размещения заказа требования о необходимости наличия у участника размещения заказа лицензии на проведение работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну.

Более того, из представленных документов следует, что бухгалтерская (финансовая) отчетность ОАО «Государственный ракетный центр имени академика В.П.Макеева», аудиторское заключение допущены к опубликованию в открытой печати на сайте общества в сети интернет, что подтверждается экспертными заключениями о возможности опубликования №3585 от 28.03.2012, №3596 от 20.04.2012.

Таким образом, принимая во внимание изложенное, выводы Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Свердловской области в части нарушения обществом с ограниченной ответственностью «Интерком-Аудит-Челябинск» части 8 статьи 1 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» суд признает необоснованными.

При таких обстоятельствах требования заявителя подлежат судом удовлетворению.

Вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу (ст. 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются судом со стороны.

Принимая во внимание, что требования истца признаны обоснованными и удовлетворены в полном объеме, государственная пошлина в сумме 3000 руб. 00 коп. на основании ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит взысканию с заинтересованного лица в пользу заявителя.

Руководствуясь ст. 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **РЕШИЛ:**

1. Заявленные требования удовлетворить.
2. Предупреждение Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Свердловской области № 62-05-08/4542 от

20.10.2015 признать недействительным и отменить в части нарушения обществом с ограниченной ответственностью «Интерком-Аудит-Челябинск» части 8 статьи 1 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности».

3. Взыскать с Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Свердловской области в пользу общества с ограниченной ответственностью «Интерком-Аудит-Челябинск» в возмещение расходов по оплате государственной пошлины сумму 3000 (три тысячи) руб. 00 коп.

4. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

5. Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

**Судья**

**С.Н.Водолазская**