ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 22 июня 2017 года № 310-ЭС15-19921 (2)

г. Москва Дело № А35-1514/2011

Резолютивная часть определения объявлена 19 июня 2017 года.
Полный текст определения изготовлен 22 июня 2017 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,

судей Капкаева Д.В. и Шилохвоста О.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу арбитражного управляющего Севрюкова Даниила Сергеевича на определение Арбитражного суда Курской области от 18.08.2016 (судья Шумаков А.И.), постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2016 (судьи Безбородов Е.А., Потапова Т.Б., Мокроусова Л.М.) и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 27.12.2016 (судьи Андреев А.В., Крыжская Л.А., Савина О.Н.) по делу № А35-1514/2011 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Курский завод «Аккумулятор» (далее – должник).

В судебном заседании приняли участие арбитражный управляющий Севрюков Д.С., его представитель – Корсаков А.М. по доверенности от 11.01.2017, представители Федеральной налоговой службы (далее – уполномоченный орган) – Степанов О.С. по доверенности от 07.03.2017 № ММВ-24-18/96, Тетеркина Е.Н. по доверенности от 13.03.2017 № 19-13/03012.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А., объяснения представителей лиц, явившихся в судебное заседание, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве должника уполномоченный орган обратился в арбитражный суд с жалобой на действия (бездействие) конкурсного управляющего должником Севрюкова Д.С.

Определением Арбитражного суда Курской области от 18.08.2016, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2016 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 27.12.2016, жалоба уполномоченного органа удовлетворена частично. Признано ненадлежащим исполнение Севрюковым Д.С. обязанностей конкурсного управляющего, выразившееся в необоснованном привлечении для обеспечения своей деятельности ООО «Аудит-пром» по договору от 23.03.2015 № 18 с размером вознаграждения 460 000 руб. В удовлетворении жалобы в остальной части отказано.

Арбитражный управляющий Севрюков Д.С. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просил отменить принятые судебные акты в части признания ненадлежащим исполнение обязанностей конкурсного управляющего, отказать уполномоченному органу в удовлетворении его жалобы.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 24.05.2017 (судья Букина И.А.) кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании арбитражный управляющий Севрюков Д.С. и его представитель просили удовлетворить кассационную жалобу, представители уполномоченного органа возражали против ее удовлетворения, считая принятые судебные акты законными и обоснованными.

В силу части 2 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба проверена в пределах изложенных в ней доводов.

Изучив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, выслушав представителей лиц, явившихся в судебное заседание, судебная коллегия считает, что определение Арбитражного суда Курской области от 18.08.2016, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2016 и

постановление Арбитражного суда Центрального округа от 27.12.2016 подлежат отмене в обжалуемой части по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, в ходе процедуры конкурсного производства для проведения ежегодного аудита конкурсным управляющим Севрюковым Д.С. с ООО «Аудит-пром» (аудитор) заключен договор от 23.03.2015 № 18. Стоимость услуг по договору составила 460 000 руб.

В соответствии с пунктом 1.1 договора от 23.03.2015 аудитор принимает на себя обязательство по проведению аудиторской проверки финансовой (бухгалтерской) отчетности должника за 2014 год, подготовленной в соответствии с Российскими стандартами бухгалтерской отчетности (РСБУ).

В подтверждение факта оказания услуг представлен акт от 11.06.2015 сдачи-приемки выполненных работ на сумму 460 000 руб.

Полагая, что проведение аудита не являлось обязательным и целесообразным, уполномоченный орган обратился в арбитражный суд с настоящей жалобой.

Разрешая спор, суды трех инстанций, со ссылкой на положения статей 20.3, 20.7, 60, 67, 70, 134 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве», признали привлечение аудитора ООО «Аудит-пром» по договору от 23.03.2015 № 18 необоснованным и не отвечающим целям конкурсного производства, указав, что обязанность привлечения аудитора у арбитражного управляющего имеется лишь в случае установления достоверности бухгалтерской отчетности при проведении анализа финансового состояния должника. Повторное же привлечение аудитора в конкурсном производстве не обусловлено нормами закона.

Между тем судами не учтено следующее.

В силу положений пункта 1 статьи 129 Закона о банкротстве, части 1 статьи 7, части 1 статьи 18 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», подпункта 5 пункта 1 статьи 23, статей 24 и 27 Налогового кодекса Российской Федерации, обязанности по ведению и сдаче бухгалтерской (финансовой) и налоговой отчетности должника возлагаются на конкурсного управляющего.

По смыслу пункта 4 части 1 статьи 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее – Закон об аудиторской деятельности), обязательный аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности проводится в случае, если объем выручки от продажи продукции (продажи товаров, выполнения работ, оказания услуг) организации (за исключением органов государственной власти,

органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, государственных и муниципальных унитарных предприятий, сельскохозяйственных кооперативов, союзов этих кооперативов) за предшествовавший отчетному год превышает 400 млн. руб. или сумма активов бухгалтерского баланса по состоянию на конец предшествовавшего отчетному года превышает 60 млн. руб.

При этом нормы Закона об аудиторской деятельности не содержат какого-либо исключения для лиц, находящихся в процедуре банкротства.

Судами установлено, что в соответствии с данными бухгалтерской отчетности за 2014 год, представленной в налоговый орган, должник обладает активами на сумму 1 923 658 000 руб. Следовательно, отчетность должника в силу названных положений Закона об аудиторской деятельности подлежала обязательному аудиту.

Неисполнение же конкурсным управляющим, как единственным исполнительным органом должника, обязанности по проведению аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности должника является основанием для привлечения последнего к административной ответственности в соответствии со статьей 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что также следует из письма Росстата от 16.02.2016 № 13-13-2/28-СМИ «Об административной ответственности за непредставление бухгалтерской (финансовой) отчетности и аудиторского заключения».

Таким образом, совершение конкурсным управляющим Севрюковым Д.С. действий по надлежащему исполнению публично-правовой обязанности, прямо предусмотренной законом, не может быть квалифицированно как недобросовестное поведение, а потому расходование денежных средств из конкурсной массы для этих целей не может быть поставлено в вину конкурсному управляющему.

Вывод судов об обратном следует признать ошибочным, поскольку он основан на неверном толковании приведенных норм материального права.

В связи с тем, что в обжалуемых судебных актах содержатся существенные нарушения норм материального права, которые повлияли на исход рассмотрения обособленного спора и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов арбитражного управляющего Севрюкова Д.С. в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, данные судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене в части признания ненадлежащим исполнение Севрюковым Д.С. обязанностей конкурсного управляющего, выразившееся в необоснованном привлечении для обеспечения своей

деятельности ООО «Аудит-пром» по договору от 23.03.2015 № 18 с принятием нового судебного акта об отказе в удовлетворении жалобы уполномоченного органа в этой части.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Курской области от 18.08.2016, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2016 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 27.12.2016 по делу № А35-1514/2011 в обжалуемой части о признании ненадлежащим исполнение Севрюковым Д.С. обязанностей конкурсного управляющего, выразившееся в необоснованном привлечении для обеспечения своей деятельности ООО «Аудит-пром» по договору от 23.03.2015 № 18 с размером вознаграждения 460 000 руб., отменить.

В удовлетворении жалобы Федеральной налоговой службы России в лице Управления Федеральной налоговой службы по Курской области в этой части отказать.

Председательствующий-судья И.А. Букина

Судья Д.В. Капкаев

Судья О.Ю. Шилохвост