



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-40784/2016
№ 09АП-40787/2016
№ 09АП-40788/2016

г. Москва
25 октября 2016 года

Дело № А40-58293/12

Резолютивная часть постановления объявлена 18 октября 2016 года
Постановление изготовлено в полном объеме 25 октября 2016 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи П.А. Порывкина,
судей О.Г. Мишакова, М.С. Сафроновой,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Р.Е. Занездровым,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы Евдокимова М.И.,
Калинина А.В., Калинина В.В.
на определение Арбитражного суда г.Москвы от 05.07.2016
по делу № А40-58293/12, вынесенное судьёй А.А. Ивановым о привлечении к
субсидиарной ответственности по долгам ООО «ПКЦ-ИНКО» лиц, контролирующих
должника: Калинина В.В., Калинина А.В., Евдокимова М.И. и взыскании с них солидарно
в пользу ООО «ПКЦ-ИНКО» в конкурсную массу 218 458 756, 61 руб. в деле о признании
ООО «ПКЦ-ИНКО» (ОГРН 1037739378676) несостоятельным (банкротом),
при участии в судебном заседании:
от Евдокимова М.И. – Ремидовский Р.А., дов. от 22.09.2015г.
от Калинина В.В., Калинина А.В. – Устюгова Л.С., дов. от 18.08.2016г.
от конкурсного управляющего ООО «ПКЦ-ИНКО» - Суевалов М.С., дов. от 20.08.2014г.
ИП Барашев Н.А. – паспорт, определение АС г.Москвы от 27.02.2014г.

У С Т А Н О В И Л:

Определением Арбитражного суда г.Москвы от 26.02.2013г. введена процедура наблюдения в отношении должника ООО «ПКЦ-ИНКО» (ОГРН 1037739378676, ИНН 7731050183). Временным управляющим ООО «ПКЦ-ИНКО» утвержден Костюнин А.В., о чем опубликовано сообщение в газете «Коммерсантъ» №45 от 16.03.2013г.

Решением Арбитражного суда г.Москвы от 16.09.2013г. ООО «ПКЦ-ИНКО» (ОГРН 1037739378676, ИНН 7731050183) признано несостоятельным (банкротом). Временно исполняющим обязанности конкурсного управляющего утвержден арбитражный управляющий Костюнин А.В., о чем опубликовано сообщение в газете "Коммерсантъ" №45 от 28.09.2013г.

Определением Арбитражного суда г.Москвы от 25.10.2013г. конкурсным управляющим ООО «ПКЦ-ИНКО» утвержден Тарасов А.Н.

Определением Арбитражного суда г.Москвы от 20.05.2014г. конкурсный управляющий освобожден от исполнения своих обязанностей в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «ПКЦ-ИНКО». Конкурсным управляющим ООО «ПКЦ-2 ИНКО» утвержден арбитражный управляющий Плужников П.Н., член НП «СРО НАУ «ДЕЛО».

Определением Арбитражного суда г.Москвы от 07.08.2014г. конкурсный управляющий Плужников П.Н. освобожден от исполнения своих обязанностей в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «ПКЦ-ИНКО». Конкурсным управляющим ООО «ПКЦ-ИНКО» утвержден Тарабрин М.Б. (ИНН 771700110607, член ПАУ ЦФО, почтовый адрес: 119334, г.Москва, ул. Вавилова, 30/6, оф.14).

Определением Арбитражного суда г.Москвы от 05.07.2016г. привлечены к субсидиарной ответственности по долгам ООО «ПКЦ-ИНКО» лица, контролирующие должника: Калинин В.В., Калинин А.В., Евдокимов М.И. с них взыскано солидарно в пользу ООО «ПКЦ-ИНКО» в конкурсную массу 218 458 756,61 руб.

Не согласившись с определением суда, Евдокимов М.И. обратился с апелляционной жалобой, в которой просит отменить определение Арбитражного суда г.Москвы от 05 июля 2016 года по делу №А40-58293/12-38-145-Б в части привлечения Евдокимова М.И. к субсидиарной ответственности по долгам ООО «ПКЦ-ИНКО» и солидарного взыскания с него совместно с Калининным В.В. и Калининным А.В. в пользу ООО «ПКЦ-ИНКО» в конкурсную массу 218 458 756,61 руб.; вынести новое определение об отказе в удовлетворении заявления конкурсного управляющего ООО «ПКЦ-ИНКО».

В жалобе заявитель указывает, что, как следует из материалов дела о банкротстве, временный управляющий должника запросил у генерального директора ООО «ПКЦ-ИНКО» копии документов финансово-хозяйственной деятельности 12.03.2013г., 22.03.2013г. Арбитражный суд г.Москвы обязал генерального директора ООО «ПКЦ-ИНКО» представить соответствующие документы финансово-хозяйственной деятельности своим определением от 29.04.2013г. При таких обстоятельствах положения ст.10 Закона о банкротстве применяются в редакции Федерального закона от 28.04.2009г. №73-ФЗ, а положения ст.56 ГК РФ - в первоначальной редакции.

Поскольку Евдокимов М.И. в юридически значимый период не являлся руководителем организации должника, возложение на него судом субсидиарной солидарной ответственности по долгам ООО «ПКЦ-ИНКО» не основано на законе.

Также в деле отсутствуют доказательства причинно-следственной связи между непередачей временному, а в последующем и конкурсному управляющему ООО «ПКЦ-ИНКО» бухгалтерской документации и невозможностью удовлетворения требований кредиторов.

При этом материалами дела подтверждается, что отчетность в обществе велась, регулярно представлялась в уполномоченные органы и содержала информацию обо всех объектах, предусмотренных законодательством РФ. Доказательств того, что отчетность общества искажена, в деле не содержится, довод конкурсного управляющего о том, что в данных бухгалтерского учета стоимость активов была искажена, так как отличалась в разы от рыночной стоимости таких активов, судом не проверен.

Должностные лица должника в соответствии с требованиями законодательства при постановке основных средств на бухгалтерский учет стоимостью основных средств признали сумму фактических затрат организации на их приобретение. После постановки основных средств на бухгалтерский учет стоимость объектов основных средств погашалась посредством начисления амортизации. По состоянию на 2012 год стоимость основных средств по данным бухгалтерского учета составляла 369 197 000, 00 руб. Такая стоимость является остаточной.

По данным отчета по определению рыночной стоимости, сумма оценки составила 281 219 424, 00 руб. Законодательством не предусмотрена необходимость соответствия остаточной стоимости основных средств рыночной стоимости, цена реализации имущества на

публичных торгах не является показателем рыночной стоимости, так как зависит от многих необъективных факторов, которые могут повлиять на цену продажи.

При таких обстоятельствах остаточная стоимость основных средств должника, отраженная в бухгалтерском учете, соответствует требованиям законодательства. Действия должностных лиц должника по учету основных средств правомерны. Действия лиц, контролирующих должника, не могли повлечь за собой признание должника банкротом. Конкурсный управляющий, в нарушение ст. 65 АПК РФ, не представил доказательств того, что действия контролирующих должника лиц повлекли за собой признание должника банкротом и наличие причинно-следственной связи между действиями контролирующих должника лиц и признанием должника банкротом.

Из материалов дела о банкротстве видно, что расхождений между данными налогового инспектора и налогоплательщика в течение юридически значимого и последующего периодов не имелось. Аудит управляющими должника, имевшими сомнения в правильности отражения необходимых сведений в учете, не проводился. Факт непроведения в обществе обязательного аудита, вопреки утверждению суда, сам по себе не подтверждает расхождения между действительным и реальным положением должника.

В материалы дела о банкротстве также поступила выписка из ЕГРП в отношении недвижимого имущества должника.

При таких обстоятельствах конкурсный управляющий располагал достаточными сведениями, позволявшими сформировать конкурсную массу должника, искажение бухгалтерской отчетности общества не установлено, отчетность содержит информацию обо всех объектах, предусмотренных законодательством РФ, доказательств обратного в деле нет.

Также в материалах дела содержатся доказательства того, что Евдокимов М.И. не имел объективной возможности представления документов финансово-хозяйственной деятельности и бухгалтерской отчетности непосредственно управляющему и их восстановления, что исключает его вину, документы налоговой отчетности, документы финансово-хозяйственной деятельности ООО «ПКЦ-ИНКО», ценные бумаги в виде векселей, реестр векселей, акты по векселям, иные, в том числе бухгалтерские, документы, регламентирующие деятельность ООО «ПКЦ-ИНКО», были похищены 11.02.2013г., что установлено материалами уголовного дела.

Вывод суда о том, что о хищении у ООО «ПКЦ-ИНКО» первичной учетной документации (хозяйственных договоров с кредиторами и дебиторами, первичных документов бухгалтерского учета, правоустанавливающих документов на имущество, имущественные права) Калинин В.В. сообщил органам следствия уже после предъявления конкурсным управляющим заявления о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности в суд, спустя 2,5 года после возбуждения уголовного дела, опровергается доказательствами, имеющимися как в деле о банкротстве, так и в деле по обособленному спору.

Учитывая, что были похищены реестр хозяйственных договоров, кредиторов и дебиторов, поставщиков (исполнителей) и потребителей (заказчиков) ООО «ПКЦ-ИНКО» за 1992-2010 годы, за 2011 год, за 2012 год и первый квартал 2013 года, подлинники хозяйственных договоров ООО «ПКЦ-ИНКО» за 1991-2010 год, за 2011 год, за 2012 год и первый квартал 2013 года, объективной возможности выявления соответствующих контрагентов и восстановления первичных документов бухгалтерского учета не имелось, что, в свою очередь, исключило возможность взыскания соответствующей дебиторской задолженности и полного восстановления платежеспособности.

Ссылка суда на ответ УВД по ЗАО ГУ МВД России по г.Москве на запрос от 06.06.2016г. не устанавливает и не опровергает юридически значимых обстоятельств по делу, из данного документа следует только то, что изъятые в рамках уголовного дела №735214 предметы и документы 15.05.2013г. были возвращены представителю ООО «ПКЦ-ИНКО» Хоботову С.Д. в полном объеме.

Из протокола обыска (выемки), произведенного в рамках уголовного дела №735214, однозначно установить, что были изъяты именно документы финансово-хозяйственной деятельности ООО «ПКЦ-ИНКО», а не ЗАО «ПКЦ-ИНКО», не представляется возможным.

Указания в данном протоколе на конкретные документы бухгалтерской и финансовой отчетности ООО «ПКЦ-ИНКО» не содержится. Напротив, в этом протоколе преимущественно фигурируют документы ЗАО «ПКЦ-ИНКО». Похищенные из помещения бухгалтерии ООО «ПКЦ-ИНКО» документы финансово-хозяйственной деятельности в рамках уголовного дела №735128, возбужденного по заявлению Евдокимова М.И., обществу не возвращались.

Суд ошибочно не принял во внимание, что хранение первичных учетных документов, регистров бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности было организовано надлежащим образом, что свидетельствует о проявлении контролирующими должника лицами необходимой степени заботливости и осмотрительности. Эти документы хранились в офисе организации в соответствии с п.2 ст.50 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Привлекая контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности на основании п.4 ст.10 Закона о банкротстве (который к спорным отношениям применяется во взаимосвязи с абзацем вторым п.3 ст.56 ГК РФ), суд должен был привести доказательства того, что привлекаемые к ответственности лица своими действиями довели общество до банкротства. Однако таких доказательств суд в оспариваемом определении не приводит.

Не является юридическим значимым для обособленного спора довод суда о том, что Евдокимов М.И. и Калинин А.В. осуществляли сделки с имуществом ООО «ПКЦ-ИНКО», что подтверждается представленными в материалы дела о банкротстве документами от ООО «Автороом», ООО «Эксперт», ЗАО «ПКЦ-ИНКО», в которых указанные лица являлись соответственно участниками и руководителями и документы которых при рассмотрении требований указанных лиц признаны судом сфальсифицированными на основании проведенных судебных экспертиз. Требования по данным сделкам не были включены в реестр требований кредиторов общества, реального уменьшения конкурсной массы не произошло, как следствие, вред имущественным правам кредиторов причинен не был.

Ссылка суда на документы о предоставлении должнику займов, по мнению суда, многократно превышавших доход Евдокимова М.И., Калинина В.В., также не устанавливает и не опровергает юридически значимых обстоятельств по настоящему спору. Соответствующие договоры не были приняты во внимание судом при формировании требований кредиторов, не уменьшили конкурсную массу, не ухудшили финансовое положение должника, не повлекли какую-либо задолженность и, как следствие, также не причинили вреда имущественным правам кредиторов. Непредставление подлинных экземпляров этих договоров по изложенным причинам не препятствовало формированию конкурсной массы.

Указание суда на то, что представленными в дело судебными актами судов общей юрисдикции подтверждается неисполнение Евдокимовым М.И., Калининым А.В. Федерального закона от 22.05.2003г. «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт», связанного с отчуждением имущества ООО «ПКЦ-ИНКО» в свою пользу, является ошибочным и не свидетельствует о причинении обществу вреда.

Ссылку суда на позицию ВАС РФ от 29.07.2014г. №ВАС-10119/14 по делу №А32-35543/2009 заявитель полагает несостоятельной, поскольку данная позиция высказана по спору с иными фактическими обстоятельствами дела, при этом она сформулирована в отношении ст.10 Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 28.06.2013г. №134-ФЗ, которая не подлежит применению к спорным отношениям.

Судом также не приведено ссылок на доказательства того, что должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия нескольких контролирующих должника лиц, в связи с чем оснований для привлечения Евдокимова М.И. к субсидиарной ответственности солидарно с Калининым В.В. и Калининым А.В. также не усматривается.

Учитывая, что суд неполно выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела (не исследовал причинно-следственную связь между действиями (бездействием) Евдокимова М.И. и невозможностью формирования конкурсной массы); не доказал имеющие значение для дела обстоятельства, которые посчитал установленными (не установил причиненный

Евдокимовым М.И. вред должнику по факту и размеру); изложил в решении выводы, не соответствующие обстоятельствам дела (о том, что Евдокимов М.И. виновен в причинении вреда кредиторам должника); неправильно применил нормы материального права (положения п.4 ст.10 Закона о банкротстве применены в редакции, не подлежащей применению к спорным отношениям), имеются установленные пп.1-4 ч.1 ст.270, ч.2 ст.272 АПК РФ основания для отмены оспариваемого судебного акта.

Калинин А.В. также обратился с апелляционной жалобой, в которой просит отменить определение Арбитражного суда г.Москвы от 05 июля 2016 года по делу №А40-58293/12-38-145-Б в части привлечения Калинина А.В. к субсидиарной ответственности по долгам ООО «ПКЦ-ИНКО» и солидарного взыскания с него совместно с Евдокимовым М.И. и Калининым В.В. в пользу ООО «ПКЦ-ИНКО» в конкурсную массу 218 458 756,61 руб.; вынести новое определение об отказе в удовлетворении заявления конкурсного управляющего ООО «ПКЦ-ИНКО» Тарабрина М.Б.

В жалобе заявитель приводит доводы, аналогичные доводам апелляционной жалобы Евдокимова М.И., также указывая, что конкурсный управляющий в своем заявлении о привлечении Калинина А.В. к субсидиарной ответственности необоснованно указывает на бремя доказывания невиновности именно Калининым А.В. Напротив, в соответствии со ст.65 АПК РФ, именно конкурсный управляющий должен был доказать обстоятельства, на которые он ссылается как на основание своих требований и возражений, то есть доказать виновность Калинина А.В. в банкротстве должника.

Данное утверждение подтверждается судебной практикой.

Кроме того, основанием привлечения Калинина А.В. к субсидиарной ответственности суд указывает: осуществление Калининым А.В. лично и через «подконтрольные» юридические лица сделок с имуществом должника и последующая попытка включения в реестр требований кредиторов; дача должнику займов в сумме, превышающей официальный доход Калинина А.В. и последующая попытка включения в реестр требований кредиторов; нарушение должником требований о применении контрольно-кассовой техники при отчуждении имущества лично в свою пользу, что подтверждается решением суда общей юрисдикции.

Однако, ни одно из названных судом оснований не является состоятельным.

Калинин А.В. ранее являлся совладельцем в ООО «Автороом», на настоящий момент имеет 50% доли и является руководителем в ЗАО «ПКЦ-ИНКО».

Согласно определению Арбитражного суда г.Москвы от 13 марта 2015г., ООО «Автороом» отказано во включении в реестр требований кредиторов в сумме 254 327 274, 59 руб. основной долг, 249 952 845,46 руб. неустойка.

Согласно экспертизе давности, не совпадает дата подписи от лица должника по актам сверки взаимных расчетов, соответственно, пропущена исковая давность для предъявления требований. Реальность исполнения работ ООО «Автороом» по подряду в пользу должника не оспорена, расхождения с бухгалтерской документацией должника и нарушения требований о применении контрольно-кассовой техники также не выявлено.

Таким образом, фактически после реального выполнения работ ранее подконтрольное Калинину А.В. ООО «Автороом» по причине пропуска давности не смогло получить возможность погашения своих денежных требований, реальность и обоснованность которых никем не оспаривалась.

Указание в определении суда на ЗАО «ПКЦ-ИНКО», в котором Калинин А.В. на настоящий момент имеет 50% доли и является руководителем, также несостоятельно, в материалах обособленного спора нет ни одной ссылки, документа или судебного акта, свидетельствующего об указанных обстоятельствах. Ссылка суда на несуществующие в деле доказательства не допустима.

Ссылка суда на недобросовестность Калинина А.В. по отношению к должнику применительно к ООО «Эксперт» несостоятельна по причине отсутствия ответчика в качестве учредителя или руководителя в данном обществе с момента создания по

настоящее время. Требование ООО «Эксперт» о включении в реестр кредиторов аналогично отклонено судом.

Согласно определения Арбитражного суда г.Москвы от 27 мая 2014г. Калинину А.В. лично отказано во включении в реестр требований кредиторов на сумму 16 008 493,45 руб. по причине неотражения подобного личного дохода по данным ФНС и не проведении данного займа по бухгалтерским документам должника.

Ни одного факта реального нанесения вреда имущественным интересам кредиторов Калининым А.В. судом не выявлено и в обжалуемом определении не отражено.

Судом как на основании привлечения к ответственности указано на нарушение Калининым А.В. законодательства о применении контрольно-кассовой техники, что якобы подтверждается решения суда общей юрисдикции. Однако, данный факт не соответствует действительности. Соответственно, судом установлено обстоятельство, не подтвержденное материалами дела, что прямо противоречит процессуальному законодательству.

Таким образом, указанные в определении судом обстоятельства, которые являются основанием для привлечения Калинина А.В. к субсидиарной ответственности по долгам должника не соответствуют действительности, противоречат законодательству, привлечение Калинина А.В. к субсидиарной ответственности незаконно и необоснованно.

Таким образом, ссылка суда на неприменимое право и неприменимую практику незаконна и не обоснована.

Единственным основанием привлечения учредителя к субсидиарной ответственности является наступление банкротства должника вследствие указаний данного учредителя, что подтверждается судебной практикой.

На основании вышеизложенного привлечение Калинина А.В. как учредителя должника к субсидиарной ответственности возможно лишь при условии доказанности причинно-следственной связи между его личными указаниями должнику, их исполнением и последующим банкротством должника по причине этого исполнения; бремя доказывания названных обстоятельств лежит на заявителе — конкурсном управляющем. Однако, ни судом, ни конкурсным управляющим в своем заявлении не указано, что причиной банкротства должника послужили указания или действия Калинина А.В.

Судом не доказана и даже изначально не заявлена вина Калинина А.В. в банкротстве должника в следствие исполнения его указания; не доказаны и даже не заявлены сами факты обязательных указаний Калинина А.В. должнику; не доказана и не заявлена причинно-следственная связь между указаниями Калинина А.В. должнику, их исполнением и последующим банкротством; основанием для привлечения к ответственности незаконно указаны попытки включения в реестр требований кредиторов лично Калинина А.В. и ранее подконтрольного ООО «Автороом» и ООО «Эксперт», к которому не имеет и не имел никакого отношения Калинин А.В., а также ЗАО «ПКЦ-ИНКО», в отношении которого в материалы дела не представлено ни одного документа; нарушение Калининым А.В. закона о применении контрольно-кассовой техники, о чем, нет упоминания в решении суда общей юрисдикции, представленного в качестве доказательства; судом незаконно применена редакция Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в редакции ФЗ от 28.06.2013г. N134-ФЗ.

Калинин В.В. также обратился с апелляционной жалобой, в которой просит отменить определение Арбитражного суда г.Москвы от 05 июля 2016 года по делу №А40-58293/12-38-145-Б в части привлечения Калинина В.В. к субсидиарной ответственности по долгам ООО «ПКЦ-ИНКО» и солидарного взыскания с него совместно с Евдокимовым М.И. и Калининым А.В. в пользу ООО «ПКЦ-ИНКО» в конкурсную массу 218 458 756,61 руб.; вынести новое определение об отказе в удовлетворении заявления конкурсного управляющего ООО «ПКЦ-ИНКО» Тарабрина М.Б. о привлечении Калинина В.В. к субсидиарной ответственности по долгам ООО «ПКЦ-ИНКО» и солидарном взыскании с

него совместно с Евдокимовым М.И. и Калининым А.В. в пользу ООО «ПКЦ-ИНКО» в конкурсную массу 218 458 756,61 руб.

В жалобе заявитель приводит доводы, аналогичные доводам жалоб Евдокимова М.И. и Калинина А.В., дополнительно указывая, что судом при рассмотрении дела не установлено и не отражено в обжалуемом определении фактов умышленного нарушения правил или неведения бухгалтерского учета, искажения или неполного отражения информации об имуществе или обязательствах должника.

Судом установлено надлежащее исполнение ответчиками, в том числе Калининым В.В., обязанностей по ведению и хранению документации бухгалтерской отчетности, а также полному и достоверному отражению всей информации об имуществе и обязательствах должника.

Ответственность, предусмотренная ст.10 Закона о банкротстве, является гражданско-правовой, и при ее применении должны учитываться общие положения глав 25 и 59 ГК РФ об ответственности за нарушения обязательств и об обязательствах вследствие причинения вреда в части, не противоречащей специальным нормам Закона о банкротстве. Таким образом, возложение на ответчика обязанности нести субсидиарную ответственность осуществляется по правилам ст.15 ГК РФ.

Вопреки вышесказанному, учитывая правовую позицию законодательства и Высшего Арбитражного суда РФ, конкурсным управляющим не доказано, судом при рассмотрении дела не установлено и в определении не отражен весь необходимый состав нарушения Калинина В.В., а именно: не указан факт неисполнения обязанности по передаче документов; указан размер вреда, определенный по формальным правилам; вина Калинина В.В. не указана и не обоснована; причинно-следственная связь между непредставлением бухгалтерской документации и причинением вреда кредиторам не указана и не обоснована.

Исходя из определения суда, вина Калинина В.В. в неведении (некорректном ведении) бухгалтерского учета не установлена.

Как следует из норм закона, вина руководителя возможна лишь в случае объективного наличия в его распоряжении документов бухгалтерского учета, но одновременно целенаправленной, зависящий именно от руководителя непередачи документов. Вина не может быть установлена при фактической невозможности исполнить обязанность по предоставлению документации по причине ее отсутствия у руководителя.

Таким образом, суд утверждает о наличии лично у Калинина В.В. всех бухгалтерских и иных уставных, договорных документов должника на 26.02.2013г. (дата введения наблюдения). Однако, указанный факт не соответствует действительности, в суд не представлено доказательств надлежащих полномочий Хоботова С.Д. для принятия предметов и документов от имени ООО «ПКЦ-ИНКО». Также не представлено доказательств передачи им данных объектов Калинину В.В.

Акт возврата документов лицам, контролирующим деятельность должника, в том числе Калинину В.В., либо документы, содержащие упоминание о том, что документы были возвращены таким лицам, в материалы дела не представлены, этих документов и предметов в распоряжении Калинина В.В. нет.

Вина Калинина В.В. как бывшего генерального директора ООО «ПКЦ-ИНКО» в умышленной непередаче временному и конкурсному управляющему документации, которая якобы имелась персонально у него в наличии на момент введения наблюдения и конкурсного производства, не установлена, у ответчика отсутствовала объективная возможность передать необходимые документы финансово-хозяйственной деятельности и бухгалтерской отчетности управляющему и впоследствии их восстановить в связи с хищением за две недели до введения наблюдения. Таким образом, отсутствует необходимый элемент состава правонарушения - субъективная сторона. Привлечение к ответственности за совершение правонарушения по не зависящим от Калинина В.В. обстоятельствам невозможно.

Исходя из сложившейся судебной практики по вопросу привлечения руководителя должника к субсидиарной ответственности, можно сделать следующие выводы: само по себе непредставление бухгалтерских документов конкурсному управляющему не образует состава нарушения, влекущего субсидиарную ответственность руководителя должника; конкурсным управляющим должны быть представлены доказательства, подтверждающие факт того, что в случае передачи конкурсному управляющему бухгалтерской документации могла бы быть сформирована конкурсная масса; должен быть доказан факт наличия и неправомерного удержания документов бывшим руководителем должника, а также необходимость данных документов для осуществления и завершения конкурсного производства; при получении бухгалтерской документации из ФНС, правоустанавливающих документов из иных органов (Росреестр, ГИБДД) необходимо доказать, что и данных сведений не хватает для формирования конкурсной массы; при якобы уклонении бывшим руководителем должника от представления документов конкурсный управляющий не лишен возможности принудительно истребовать у него (или иных лиц) необходимые сведения путем исполнительного производства, что является доказательством надлежащего исполнения арбитражным управляющим своих обязанностей.

Это подтверждает судебная практика.

Как следует из материалов дела, 11.07.2013г. арбитражным управляющим получены все сведения из ИФНС №31 по г.Москве во исполнение определения Арбитражного суда г.Москвы от 06.06.2013г. - бухгалтерские документы по соответствующему перечню. Искажения Калинин В.В. представляемых в ФНС сведений судом не выявлено, наоборот, в определении суда установлено соответствие данных документов действительности.

Также, арбитражным управляющим получены ответы об имуществе должника из регистрирующих органов.

Таким образом, все необходимые сведения и документы для формирования конкурсной массы имелись в распоряжении конкурсного управляющего.

Указание в определении суда на невозможность расчетов с кредиторов в связи с нехваткой денежных средств исключительно по причине не взыскания дебиторской задолженности не соответствует действительности.

При необходимости принудительного получения якобы скрываемой Калинин В.В. документации у конкурсного управляющего были полномочия на получение исполнительного листа не только в отношении руководителя должника, но и иных лиц, чего сделано не было, что прямо свидетельствует об отсутствии такой необходимости, а также неисполнении арбитражным управляющим своих обязанностей.

Для Калинина В.В. восстановить сведения о спорной дебиторской задолженности также не представляется возможным в связи с хищением всей документации.

Также судом не рассмотрен факт частичной передачи документации должника, оставшейся у ответчика, управляющему в сентябре 2013г.

Калинин В.В. добросовестно 07.05.2013г. и 13.05.2013г. (в ответ на получение запросов о представлении документов) уведомил управляющего и арбитражный суд о факте хищения документов, что дополнительно говорит о нежелании уклоняться от установленной законом обязанности.

Таким образом, причинно-следственная связь между невиновным непредставлением бухгалтерской документации Калинин В.В. управляющему и невозможностью удовлетворить требования кредиторов как необходимый элемент правонарушения не установлена.

Конкурсным управляющим не доказано, а судом в определении не представлено обстоятельств, свидетельствующих о возможности восстановления Калинин В.В. бухгалтерской документации, об объективной возможности установления и взыскания

спорной дебиторской задолженности, нет доказательств бесспорного увеличения конкурсной массы в случае представления документов.

Конкурсным управляющим не предпринято ни одной попытки для получения сведений о дебиторской задолженности иными способами, что прямо входит в его обязанности.

Судом в обжалуемом определении не доказана вина Калинина В.В. в непредставлении бухгалтерской документации; не установлено реальное наличие в распоряжении Калинина В.В. спорных документов, возможность их передачи управляющему, умышленно уклонение от их предоставления; незаконно признан доказанным факт отсутствия хищения документации, что прямо противоречит материалам дела, создает незаконную презумпцию для уголовного дела и является противоречащим всем нормам основанием для привлечения Калинина В.В. к уголовной ответственности, а также выходит за рамки полномочий арбитражного суда в принципе; не доказана причинно-следственная связь между непредставлением документации по дебиторской задолженности и возможностью ее взыскания, соответственно, удовлетворения требования кредиторов; не рассмотрен вопрос о наличии в распоряжении конкурсного управляющего всех необходимых сведений для формирования конкурсной массы из публичных источников (без использования похищенных документов), а также факта непринятия арбитражным управляющим всех мер для установления иных дебиторов и получения необходимой документации; судом незаконно применена редакция Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в редакции ФЗ от 28.06.2013 N 134-ФЗ.

Конкурсный управляющий ООО «ПКЦ-ИНКО» Тарабрин М.Б. предоставил письменный отзыв на апелляционную жалобу, указывая, что определение суда является законным и обоснованным, вынесенным с учетом норм материального права при отсутствии нарушений норм процессуального права.

Проверив доводы апелляционной жалобы, изучив материалы дела, заслушав представителей Евдокимова М.И., Калинина В.В. и Калинина А.В. конкурсного управляющего ООО «ПКЦ-ИНКО» ИП Барашева Н.А., поддержавших свои правовые позиции, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

Из материалов дела следует, что дело о банкротстве ООО «ПКЦ-ИНКО» возбуждено до 30.06.2013г., и к данным отношениям применяется ст.10 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в редакции Федерального закона №73-ФЗ от 28.04.2009г. «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

В соответствии с п.4 ст.10 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в редакции Федерального закона от 28.04.2009г. №73-ФЗ, контролирующее должника лица солидарно несут субсидиарную ответственность по денежным обязательствам должника и (или) обязанностям по уплате обязательных платежей с момента приостановления расчетов с кредиторами по требованиям о возмещении вреда, причиненного имущественным правам кредиторов в результате исполнения указаний контролирующих должника лиц, или исполнения текущих обязательств при недостаточности его имущества, составляющего конкурсную массу. Арбитражный суд вправе уменьшить размер ответственности контролирующего должника лица, если будет установлено, что размер вреда, причиненного имущественным правам кредиторов по вине контролирующего должника лица, существенно меньше размера требований, подлежащих удовлетворению за счет контролирующего должника лица, привлеченного к субсидиарной ответственности по обязательствам должника. Контролирующее должника лицо не отвечает за вред, причиненный имущественным правам кредиторов, если докажет, что действовало добросовестно и разумно в интересах должника.

Доводы ответчиков, аналогичные доводам, приведенным в апелляционных жалобах, об отсутствии оснований для привлечения их к субсидиарной ответственности

по долгам ООО «ПКЦ - ИНКО» в связи с тем, что 11.02.2013г. неизвестными лицами были похищены документы первичной учетности, а также бухгалтерская и финансовая документация ООО «ПКЦ- ИНКО», что не позволило передать конкурсному управляющему имущество должника, в том числе дебиторскую задолженность на сумму 124 161 000,00 руб., были предметом рассмотрения в суде первой инстанции и обоснованно отклонены в обжалуемом определении. При этом суд справедливо указал на то, что данные доводы опровергаются материалами дела.

В соответствии с ответом УВД ЗАО г.Москвы на запрос суда, заявление о совершении преступления зарегистрировано №1362 от 11.02.2013г. и в представленном заявлении не содержится сведений о хищении первичной учетной документации ООО «ПКЦ-ИНКО», финансовой и бухгалтерской документации, договоров, актов и проч., а также имущественных прав должника.

Единственный документ, который содержит сведения о хищении у ООО «ПКЦ-ИНКО» первичной учетной документации (хозяйственные договоры с кредиторами и дебиторами, первичные документы бухгалтерского учета, правоустанавливающие документы на имущество, имущественные права) исходит от бывшего генерального директора ООО «ПКЦ-ИНКО», владельца 50% долей в уставном капитале, Калинина В.В. - протокол допроса потерпевшего от 11.11.2015г., в котором он уже после предъявления конкурсным управляющим заявления о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности в суд, спустя 2,5 года после возбуждения уголовного дела, сообщает что, помимо имущества Евдокимова М.И., были похищены неизвестными лицами также хозяйственные договоры ООО «ПКЦ- ИНКО» и документы бухгалтерской отчетности.

При этом суд верно отклонил доводы Калинина В.В. о хищении документации ООО «ПКЦ-ИНКО», в том числе хозяйственных договоров с кредиторами и дебиторами, а также документов бухгалтерской отчетности, в связи с тем, что представитель Евдокимова М.И. (главный бухгалтер ООО «ПКЦ-ИНКО» и владелец 40% долей уставного капитала ООО «ПКЦ-ИНКО») в отзыве указал, что бухгалтерские и первичные учетные документы были изъяты в ходе обыска в соответствии с протоколом от 24.04.2013г. В материалы дела также представлен ответ УВД по ЗАО ГУ МВД России по г.Москве на запрос от 06.06.2016г., согласно которому вся документация, в т.ч. бухгалтерская документация ООО «ПКЦ-ИНКО» была возвращена представителю ООО «ПКЦ-ИНКО» Хоботову С.Д. в полном объеме 15.05.2013г., указанные обстоятельства не опровергнуты.

В связи с этим судом обоснованно установлено, что с 15.05.2013г. руководителем ООО «ПКЦ-ИНКО» не исполнена обязанность по передаче временному, а в последующем и конкурсному управляющему ООО «ПКЦ-ИНКО» бухгалтерской документации, что является основанием для привлечения к субсидиарной ответственности Калинина В.В. в полном объеме в соответствии с п.5 ст.10 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Основанием для привлечения к субсидиарной ответственности Калинина А.В. и Евдокимова М.И. являются следующие обстоятельства, которые правомерно признаны судом установленными.

В соответствии с п.4 ст.10 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», контролирующее должника лицо не отвечает за вред, причиненный имущественным правам кредиторов, если докажет, что действовало добросовестно и разумно в интересах должника.

Материалами дела установлено, что Евдокимов М.И. являлся владельцем доли в размере 40% уставного капитала ООО «ПКЦ-ИНКО» и одновременно выполнял функции главного бухгалтера общества.

Евдокимов М.И. и Калинин А.В. осуществляли сделки с имуществом ООО «ПКЦ-ИНКО», что подтверждается представленными в материалы дела о банкротстве документами от ООО «Автороом» на сумму более 500 млн.руб., ООО «Эксперт» на сумму 220 млн.руб., ЗАО «ПКЦ- ИНКО» на сумму более 100 млн.руб., в которых указанные лица

являлись соответственно участниками и руководителями, и документы которых при рассмотрении требований указанных лиц признаны судом сфальсифицированными на основании проведенных судебных экспертиз.

Кроме того, указанные лица также представляли в суд документы о предоставлении должнику займов, многократно превышавших их доход в соответствии со сведениями, представленными в налоговую инспекцию.

В связи с чем судом справедливо отклонены доводы представителей Евдокимова М.И. и Калинина А.В. о разумности и добросовестности действий указанных лиц с имуществом должника в интересах ООО «ПКЦ-ИНКО».

Представленными в материалы дела судебными актами судов общей юрисдикции также подтверждается неисполнение указанными лицами законодательства РФ №54-ФЗ от 22.05.2003г. «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт», связанного с отчуждением имущества ООО «ПКЦ-ИНКО» в свою пользу.

Доводы апелляционных жалоб о том, что в указанных судебных актах фамилии заявителей жалоб не указаны, несостоятельны, поскольку данное обстоятельство фактов допущенных нарушений не опровергает.

Представителем Евдокимова М.И. также не опровергнуто утверждение конкурсного управляющего об уклонении Евдокимова М.И. от действий по восстановлению бухгалтерской отчетности и проведении ее обязательного аудита.

Согласно п.2 ст.70 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» анализ финансового состояния должника определяется на основании данных бухгалтерской отчетности, подтвержденных достоверностью от аудитора.

В соответствии с пп.4 п.1 ст.5 ФЗ «Об аудиторской деятельности», обязательный аудит осуществляется обществом если объем выручки от продажи продукции (продажи товаров, выполнения работ, оказания услуг) организации (за исключением органов государственной власти, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, государственных и муниципальных унитарных предприятий, сельскохозяйственных кооперативов, союзов этих кооперативов) за предшествующий отчетному год превышает 400 миллионов рублей или сумма активов бухгалтерского баланса по состоянию на конец предшествующего отчетному года превышает 60 миллионов рублей;

Согласно бухгалтерской отчетности за 2012 год активы ООО «ПКЦ-ИНКО» составляли 696.519.000,00руб. 00коп., что более чем в 10 раз превышает установленный законом размер, однако, вопреки требованию Закона «Об аудиторской деятельности» аудированная отчетность обществом не велась, доступа конкурсного управляющего к ней не представлено.

В соответствии с п.3. ст.1 ФЗ «Об аудиторской деятельности» аудит - независимая проверка бухгалтерской (финансовой) отчетности аудируемого лица в целях выражения мнения о достоверности такой отчетности. Помимо собственно аудиторского заключения аудитор также осуществляет постановку, восстановление и ведение бухгалтерского учета, составление бухгалтерской (финансовой) отчетности, бухгалтерское консультирование, автоматизацию бухгалтерского учета и внедрение информационных технологий, которые позволили бы восстановить данные бухгалтерской и финансовой отчетности с 2012 года.

Принимая во внимание позицию Высшего Арбитражного Суда РФ от 29.07.2014г. №ВАС-10119/14 по делу №А32-35543/2009, субсидиарная ответственность по обязательствам должника возлагается на контролирующее должника лицо как в случае непредставления бухгалтерской документации должника, так и в случае непринятия мер к ее восстановлению.

В соответствии со ст.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» вред, причиненный имущественным правам кредиторов, - уменьшение стоимости или

размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приводящие к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

В связи с изложенным суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что в действиях контролирующих должника лиц: Евдокимова М.И. и Калинина А.В. не усматривается разумных и добросовестных действий, направленных на уменьшение размера вреда, причиненного имущественным правам кредиторов.

При изложенных обстоятельствах суд апелляционной инстанции полагает, что определение суда принято в соответствии с действующим законодательством, с учетом всех обстоятельств дела и представленных сторонами доводов и доказательств, доводы апелляционных жалоб по существу направлены на переоценку доказательств по делу, в связи с чем оснований для отмены или изменения обжалуемого определения не имеется.

Руководствуясь ст.ст.266-269, 271, 272 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации

П О С Т А Н О В И Л:

Определение Арбитражного суда г.Москвы от 05.07.2016г. по делу №А40-58293/12 оставить без изменения, а апелляционные жалобы Евдокимова М.И., Калинина А.В., Калинина В.В. – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в течение одного месяца со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

П.А. Порывкин

Судьи:

О.Г. Мишаков

М.С. Сафронова

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.