



# ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ  
об отказе в передаче дела в Президиум  
Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-8464/13

Москва

18 июля 2013 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Павловой Н.В., судей Балахничевой Р.Г., Шилохвоста О.Ю. рассмотрела в судебном заседании заявление товарищества собственников жилья «Беринга 1» от 24.05.2013 № 26/05 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.12.2011 по делу № А56-41912/2011, постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.02.2013 по тому же делу

по иску товарищества собственников жилья «Беринга 1» (далее – товарищество) к закрытому акционерному обществу «Петербургторг-Аудит» (далее – общество) о признании недействительным заключенного между сторонами договора от 01.02.2011 и применении последствий его недействительности в виде обязанности ответчика возвратить истцу

полученные по договору денежные средства в сумме 270 000 рублей.

**СУД УСТАНОВИЛ:**

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.12.2011, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2012, в удовлетворении исковых требований отказано.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 31.07.2012 отменил постановление от 24.04.2012, отправил дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2012, оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.02.2013, решение от 07.12.2011 оставлено в силе.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора товарищество просит их отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении исковых требований либо отправить дело на новое рассмотрение.

Заявитель ссылается на ничтожность договора заключенного с обществом в силу статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), указывает на отсутствие у Волобуева В.И. полномочий на заключение подобных договоров, принятие результатов работы по договору и их оплату неуполномоченными лицами, отмечает преюдициальный характер решения Василевского районного суда от 01.12.2011 по делу № 3492/11, считает, что выводы судов не соответствуют имеющимся в деле доказательствам и обстоятельствам дела.

Изучив доводы заявителя и вынесенные по делу судебные акты, судебная коллегия отмечает следующее.

Как установлено судами, на общем собрании членов товарищества, проведенном в форме заочного голосования в период с 12.04.2010 по

26.04.2010, избрано правление товарищества в количестве трех человек, председателем правления избран Волобуев В.И.

Правлением 18.01.2011 принято решение провести аудиторскую проверку хозяйственной деятельности товарищества за 2008, 2009, 2010 годы.

Между товариществом в лице председателя правления Волобуева В.И. и обществом заключен договор от 01.02.2011, по условиям которого товарищество (заказчик) поручает, а общество (исполнитель) принимает на себя обязательство по оказанию услуг по аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности заказчика и выражению мнения о ее достоверности за период с 01.01.2008 по 31.12.2010.

Стоимость услуг по договору составила 270 000 рублей.

В соответствии с пунктом 4.2 договора платежным поручением от 04.02.2011 заказчик перечислил аванс в размере 100% стоимости услуг на счет общества.

На общем собрании членов товарищества, проведенном в форме заочного голосования в период с 31.03.2011 по 09.04.2011 (протокол от 14.04.2011), заключение договора от 01.02.2011 на оказание аудиторских услуг не утверждено, расходование денежных средств в сумме 270 000 рублей на оплату по указанному договору признано нецелевым.

Ссылаясь на то, что ни Жилищным кодексом Российской Федерации (далее – Жилищный кодекс), ни уставом товарищества не предусмотрен такой орган управления как председатель правления, оспариваемый договор не был одобрен ни правлением, ни общим собранием членов товарищества, товарищество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском на основании статьи 168 Гражданского кодекса, статьей 144, 147, 149 Жилищного кодекса.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что в соответствии с существующим правовым регулированием председатель товарищества обладает полномочиями по

заключению от имени последнего подобных договоров, в материалах дела отсутствуют доказательства необходимости одобрения спорной сделки органами управления товарищества. Кроме того, суд указал на одобрение товариществом сделки посредством осуществления авансового платежа.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, также отметил наличие у Волобуева В.И. полномочий на заключение сделки с обществом.

Судом кассационной инстанции нарушений норм материального и процессуального права в судебных актах судов нижестоящих инстанций не найдено.

Судебная коллегия также не находит оснований для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Наличие внутренних противоречий в отношениях участников товарищества по его управлению, ненадлежащее исполнение председателем товарищества своих обязанностей относительно него, по общему правилу, не может влиять на внешние отношения товарищества со своими кредиторами и должниками по обязательствам. Из системного толкования пункта 1 статьи 307 и пункта 3 статьи 308 Гражданского кодекса следует независимость данных отношений друг от друга.

В силу этого доводы заявителя основаны на неверном толковании закона и не опровергают выводов, сделанных судами нижестоящих инстанций.

Анализ доводов, содержащихся в заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора, показал, что они сводятся к пересмотру установленных нижестоящими судебными инстанциями фактических обстоятельств дела и исследованных ими с соблюдением норм процессуального права доказательств и не могут быть согласно главе 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предметом рассмотрения в суде надзорной инстанции, которая наделена в силу статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации полномочиями по пересмотру судебных актов в целях исправления фундаментальных судебных ошибок, повлекших нарушение прав человека, единообразия судебной практики или публичных интересов, и не наделена полномочиями по пересмотру обстоятельств, установленных судами нижестоящих инстанций.

При таких обстоятельствах коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации не находит экстраординарных оснований, предусмотренных частью 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при наличии которых дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора оспариваемых судебных актов.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

в передаче дела № А56-41912/2011 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.12.2011 по делу № А56-41912/2011, постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2012 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.02.2013 по тому же делу отказать.

Председательствующий \_\_\_\_\_  
судья

Н.В.Павлова

Судья \_\_\_\_\_

Р.Г.Балахничева

Судья \_\_\_\_\_

О.Ю.Шилохвост