

## ЮРИСПРУДЕНЦИЯ | LAW

Редакция поздравляет ученого: интервью с А. Р. Султановым



Редакция журнала «Вестник Гуманитарного университета» от всей души поздравляет нашего постоянного автора **Айдара Рустэмовича Султанова**, который 20 июня 2022 года успешно защитил **кандидатскую диссертацию** в диссертационном совете при Институте законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации на тему **«Постановления Европейского суда по правам человека в гражданском процессе Российской Федерации»**, и желает ему новых творческих успехов!

При подготовке материалов к печати пришло известие о том, что Айдару Рустэмовичу присвоено звание **«Заслуженный юрист Республики Татарстан»**, с чем мы его также поздравляем!

Айдар Рустэмович – один из известных и успешных юристов России. Он родился 15 августа 1965 г. в городе Нижнекамске в семье педагогов. Начал трудовую деятельность после окончания нефтехимического техникума в ПО «Нижнекамскнефтехим» с рабочей специальности, электриком 5-го разряда. В период с 1985-го по 1987 г. служил в рядах Советской Армии. Затем поступил на юридический факультет и в 1990 году перешел работать в юридическую службу ПО «Нижнекамскнефтехим». В 1993 году с отличием окончил юридический факультет Казанского государственного университета.

С 1997 года он руководил юридической службой ОАО «Нижнекамскнефтехим». Успешно представлял интересы ОАО «Нижнекамскнефтехим» в президиумах Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ. Представлял в Конституционном Суде РФ не только ОАО «Нижнекамскнефтехим», но и Кабинет Министров Республики Татарстан (далее – РТ). Подготовленные им обращения в Конституционный Суд РФ ощутимо способствовали совершенствованию российского законодательства, и в частности очищению правового поля РФ от неконституционных положений, когда было выиграно четыре процесса в Конституционном Суде РФ (Постановление Конституционного Суда РФ от 5.02.2007 № 2-П «По делу о проверке конституционности положений статей 16, 20, 112, 336, 376, 377, 380, 381, 382, 383, 387, 388 и 389 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Кабинета Министров Республики Татарстан, жалобами открытых акционерных обществ „Нижнекамскнефтехим“ и „Хакасэнерго“», а также жалобами ряда граждан»; Постановление Конституционного Суда РФ от 24.06.2009 № 11-П «По делу о проверке конституционности положений пунктов 2 и 4 статьи 12, статей 22.1 и 23.1 Закона РСФСР „О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках“ и статей 23, 37 и 51 Федерального закона

„О защите конкуренции“ в связи с жалобами ОАО „Газэнергосеть“ и ОАО „Нижнекамскнефтехим“; Постановление Конституционного Суда РФ от 25.03.2008 № 6-П „По делу о проверке конституционности части 3 статьи 21 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами закрытого акционерного общества „Товарищество застройщиков“, открытого акционерного общества „Нижнекамскнефтехим“ и открытого акционерного общества „ТНК-ВР Холдинг“; Постановление Конституционного Суда РФ от 20.02.2006 № 1-П «По делу о проверке конституционности положения статьи 336 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан К. А. Инешина, Н. С. Никонова и открытого акционерного общества „Нижнекамскнефтехим“»).

Айдар Рустэмович активно занимается научной работой: им опубликовано десять монографий, более 350 научно-практических статей в различных ведущих российских юридических изданиях и журналах. Признавался лучшим автором года издательства «Статут» и «Вестника гражданского процесса». Является членом Ассоциации юристов России. Был удостоен юридическим факультетом Казанского федерального университета (далее – КФУ) звания «Почетный судья». Пользуется заслуженным авторитетом в коллективе, в среде ученых и в судах. Юридическое управление ПАО «Нижнекамскнефтехим» под его руководством 8 раз признавалось лучшим юридическим департаментом в химической отрасли России, в 2017 году – лучшим в номинации «Лучшая судебная защита» и в 2019 году – в номинации «Эффективная судебно-претензионная работа» среди всех юридических департаментов России.

Юридический департамент и лично А. Р. Султанов четыре года подряд включались в список «GC Powerlist Legal 500» (лучших юридических команд и лучших юристов и ведущих юрисконсультов России). А. Р. Султанов является членом редколлегии журнала «Вестник гражданского процесса», членом редсовета журнала «Цивилистика: право и процесс», а также членом редколлегии книжной серии «Классика гражданского процесса».

В 2022 в рамках исследования «THE CASE by Legal Insight. Изменившие правовую реальность» в номинации «Юристы за лучший мир» был отмечен личный вклад Айдара Рустэмовича Султанова в борьбу с ложью в судебном процессе.

Его принципиальная позиция и компетентный профессиональный подход получали высокую оценку Прокуратуры РТ, Управления ФСБ РФ по РТ, ГСУ МВД РТ. Имеет благодарности от руководства ПАО «Нижнекамскнефтехим», АО «ТАИФ», руководства Нижнекамского района, мэра города Казани. За многолетний добросовестный труд удостоен звания Ветерана труда, награжден медалью «1000 лет Казани», «100 лет профсоюзам», благодарственным письмом Президента РТ, благодарностью Комитета Государственной Думы Российской Федерации по гражданскому, уголовному законодательству, юридического факультета КФУ.

Деятельность А. Р. Султанова многогранна. Он является арбитром Арбитражного центра при РСПП, председателем Государственной экзаменацационной комиссии КФУ.

Он внес заметный вклад в юридическую науку, будучи автором более 350 научных публикаций. Из них более 150 рекомендованных ВАК Минобразования, в том числе 10 монографий.

Редакция «Вестника» взяла интервью у Айдара Рустэмовича.

**Вы недавно защитили кандидатскую диссертацию. Расскажите, как Вы пришли в науку?**

Я отвечу лучше, как не пришел в науку. Когда я заканчивал юрфак Ордена Ленина Казанского государственного университета, я писал дипломную работу у Ягфара Фасхетдиновича Фархтдинова, и когда я принес ему свою работу на 183 листах, то получил сразу же 2 совета: сократить в два раза и поступать в аспирантуру, и тогда объем 183 страницы будет как раз подходящим для кандидатской диссертации... Я, конечно, сократил работу, но в аспирантуру поступать не стал, у меня как раз родилась дочь (третий ребенок), и мне было немного не до новой учебы.

Поскольку работать юристом я начал еще на третьем курсе (я учился заочно), то после окончания университета я лишь продолжил свою работу в юридическом отделе Ордена Ленина Производственного объединения «Нижнекамскнефтехим». Надо отметить, что мне повезло во всех смыслах. Моя работа была идеальным местом для «учебы», я долгое время был единственным мужчиной в женском коллективе и все командировки по государственным и ведомственным арбитражам, а впоследствии – по арбитражным судам, были моими. То есть мне приходилось становиться юристом очень быстро.

Кстати, это очень важный момент – осознать бытийность юриста, стать юристом. К сожалению, само по себе обучение на юрфаке зачастую не дает этой бытийности, а без нее обладание знаниями о праве не делает человека юристом.

Окунувшись третьекурсником в работу, я быстро осознал себя юристом, что отчасти помогало мне в учебе. Я знал, для чего учусь, и связывал знания с жизнью. Однако я продолжал учиться и после окончания университета, поскольку жизнь ставила сложные проблемы, а их лучше всего преодолевать при помощи знаний.

Наработанный опыт и знания были очень скоро оценены, через четыре года после окончания университета в 1997 году меня назначили начальником юридического департамента ОАО «Нижнекамскнефтехим».

В начале 2000-х годов, попав на несколько лет в корпоративную войну, столкнувшись с различными процессуальными злоупотреблениями, когда наши противники использовали закон для того, чтобы творить беззаконие, пришлось быстро осваивать нюансы корпоративной войны, а затем правила обращения в Конституционный Суд РФ.

Соответственно, при обращении в Конституционный Суд РФ мне пришлось по-потеть за учебниками, монографиями. Этот труд затем вылился в статьи, которые ввиду их актуальности охотно публиковали ведущие юридические журналы. Сейчас у меня в общей сложности около 360 публикаций. Это вместе с книгами. Так, не ставя себе цели заниматься наукой, я погрузился в ее разные направления. Таким образом, у меня не было классической академической научной карьеры, а был путь ученого-практика.

**То есть, получается, что за 25 лет руководства юридической службой Вы еще публиковали более 10 статей в год?**

В первые годы, наверное, меньше, а в некоторые годы больше. Отчасти публикация статей – это способ преодолеть устоявшуюся точку зрения, которая мешает победить в конкретном споре. Хотя иногда статья – это уже итог завершившейся битвы за право. Очень часто для решения сложной правовой проблемы приходится обработать много научного материала, а в процессуальных документах стараешься писать концептами, только самое главное. Соответственно, статьи позволяют увидеть весь путь решения проблемы. Кроме того, идеи обладают свойством проникать. И когда их «раскидываешь» в публикациях, то через некоторое время это обирачивается изменением практики, а иногда и законодательства.

## **Вы сказали, что готовили обращения в Конституционный Суд РФ. Чем они завершились?**

Часть из них завершились Определениями с позитивным содержанием, часть – Постановлениями Конституционного Суда РФ.

Первым было Постановление Конституционного Суда РФ от 20.02.2006 № 1-П «По делу о проверке конституционности положения статьи 336 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан К. А. Инешина, Н. С. Никонова и открытого акционерного общества „Нижнекамскнефтехим“». В данном деле мы оспаривали отсутствие возможности обжаловать судебное решение, вынесенное о наших правах и обязанностях, и Конституционный Суд РФ с нами согласился.

Вторым было Постановление Конституционного Суда РФ от 5.02.2007 № 2-П «По делу о проверке конституционности положений статей 16, 20, 112, 336, 376, 377, 380, 381, 382, 383, 387, 388 и 389 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Кабинета Министров Республики Татарстан, жалобами открытых акционерных обществ „Нижнекамскнефтехим“ и «Хакасэнерго», а также жалобами ряда граждан». В данном деле мы оспаривали ничем не ограниченное право Председателя Верховного Суда РФ внести представление в Президиум Верховного Суда. В этом деле Конституционный Суд РФ также согласился с нами и ограничил право Председателя Верховного Суда РФ наличием процессуального обращения и процессуальными сроками.

Надо отметить, что оба дела были взаимосвязаны – они были следствием корпоративной войны. В ней мы отстояли крупный пакет акций компании, который наши противники хотели увести.

Следующее дело было порождено применением нормы АПК РФ, ограничивавшей в праве заявить отвод арбитражному заседателю. Эта ситуация также возникла, когда представитель другой стороны в пылу процесса, одержимой жаждой выиграть спор, начал искажать факты, и нам было даже сделано замечание за употребление термина «ложь» в отношении выступления представителя другой стороны. И вдруг этот представитель заявляет ходатайство о перерыве, поскольку он привлечен в качестве арбитражного заседателя в другом деле, где ответчиком заявлено ОАО «Нижнекамскнефтехим». Конечно, доверия к такому арбитражному заседателю ОАО «Нижнекамскнефтехим» не испытывало. В то время ч. 3 ст. 21 АПК РФ содержала ограниченный перечень для отвода арбитражного заседателя, с чем мы не согласились и обратились в Конституционный Суд РФ.

Дело было интересно тем, что нас в этом деле в Конституционном Суде РФ поддержали представитель Президента РФ и представитель Правительства РФ. После вынесения Постановления Конституционного Суда РФ от 25.03.2008 № 6-П «По делу о проверке конституционности части 3 статьи 21 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами закрытого акционерного общества „Товарищество застройщиков“, открытого акционерного общества „Нижнекамскнефтехим“ и открытого акционерного общества „ТНК-ВР Холдинг“», очень быстро были внесены изменения в АПК РФ, по первым другим постановлениям законодатель дольше вносил изменения, но они были внесены.

Ну а следующее дело – это часть 8-летнего противостояния с ФАС РФ, в котором мы доказывали, что нельзя привлекать к ответственности за нарушение антимонопольного законодательства без установления вины и сроков давности, с чем 6 лет не соглашался ФАС РФ. Но с нами согласился Конституционный Суд РФ в своем Постановлении от 24.06.2009 № 11-П «По делу о проверке конституционности положений пунктов 2 и 4 статьи 12, статей 22.1 и 23.1 Закона РСФСР „О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках“ и ста-

тей 23, 37 и 51 Федерального закона „О защите конкуренции“ в связи с жалобами ОАО „Газэнергосеть“ и ОАО „Нижнекамскнефтехим“».

Не все наши обращения окончились рассмотрением дела, часть наших обращений была отклонена по формальным основаниям. В настоящее время в различной степени готовности имеется еще несколько жалоб в Конституционный Суд РФ, но до направления обращения пока воздержимся от их комментирования.

### **Вы упомянули об опубликованных Вами книгах, что это за книги? о чем они?**

За последние 10 лет у меня вышло 10 книг. В принципе все они разные, но их объединяет проблема должной процедуры.

В первой книге – «Европейские правовые стандарты, уроки истории и правоприменительная практика»<sup>1</sup> – мы на основе анализа многих исторических процессов хотели показать, что европейские правовые стандарты – это не нормы, созданные каким-то «европейским законодателем», а стандарты уважения прав и свобод человека, выстраданные всем человечеством, в том числе и жителями России.

В другой книге – «Защита свободы совести, распространения убеждений через призму постановлений Европейского суда по правам человека»<sup>2</sup> – мы тщательно рассмотрели стандарты в области свободы совести и распространения убеждений. В этой книге мы также рассмотрели проблему через призму конкретных кейсов, в частности и дело, которое я выиграл в Европейском суде по правам человека.

В следующей книге – «Осторожно, экстремизм! Анализ законодательства о противодействии экстремистской деятельности и практики его применения»<sup>3</sup>, – написанной в соавторстве, мой блок был посвящен именно процессуальным вопросам.

Книга «Борьба за право на обжалование судебного решения»<sup>4</sup> была посвящена боям за право обжаловать судебное решение, вынесенное в разных судебных процедурах. Центральным кейсом в этой книге было наше обращение в Конституционный Суд РФ, и мы раскрыли наш путь, включая ошибки. Поскольку многие вопросы не были полностью описаны в тексте постановления, мы сочли необходимым привести выступления участников конституционного судопроизводства.

В ходе корпоративной войны мы столкнулись с таким злоупотреблением правом, как манипуляция с подсудностью. Соответственно, книга «Жажда правосудия: борьба за суд»<sup>5</sup> посвящена проблеме реализации конституционного права на суд, которому дело подсудно на основании закона, борьбе за беспристрастный суд, суд, которому доверяешь.

Следующая книга – «Борьба за правовую определенность или поиск справедливости»<sup>6</sup> – продолжала тему корпоративной войны и раскрывала процесс в Конституционном Суде РФ об оспаривании нормы ГПК РФ, дававшей ничем не ограниченное право Председателя Верховного Суда РФ передать любое дело, без процессуального обращения и без ограничения процессуальными сроками, в Президиум Верховного Суда РФ. Состоявшаяся дискуссия о «единстве судебной практики»

<sup>1</sup> Султанов А. Р. Европейские правовые стандарты, уроки истории и правоприменительная практика. – М. : Статут, 2012. – 335 с.

<sup>2</sup> Султанов А. Р. Защита свободы совести, распространения убеждений через призму постановлений Европейского суда по правам человека. – М. : Статут, 2013. – 544 с.

<sup>3</sup> Верховский А. М., Ледовских М. А., Султанов А. Р. Осторожно, экстремизм! Анализ законодательства о противодействии экстремистской деятельности и практики его применения / под ред. М. А. Ледовских. – Воронеж : Элист, 2013. – 122 с.

<sup>4</sup> Султанов А. Р. Борьба за право на обжалование судебного решения. – М. : Статут, 2014. – 526 с.

<sup>5</sup> Султанов А. Р. Жажда правосудия: борьба за суд. – М. : Статут, 2014. – 303 с.

<sup>6</sup> Султанов А. Р. Борьба за правовую определенность или поиск справедливости. – М. : Статут, 2015. – 686 с.

тики» и о том, как она должна формироваться, сохраняет свою актуальность и в настоящее время.

Книга «Борьба за свободу мысли или что такое европейские правовые стандарты»<sup>7</sup> должна была быть переизданием первой книги, но текст не только значительно вырос, но и обогатился новыми главами, поэтому книге было дано новое название, отражающее суть книги.

Следующая книга – «Постановления Европейского Суда по правам человека в гражданском процессе Российской Федерации»<sup>8</sup> – была опубликована в год, когда в результате пандемии были закрыты диссоветы, и она была опубликована в качестве ответа на локдаун. Книга посвящена проблеме конвенциональных охранительных правоотношений, в ней также кратко раскрыты проблемы применения постановлений ЕСПЧ в российской практике и наш успешный опыт применения правовых позиций ЕСПЧ при рассмотрении дел в Конституционном Суде РФ. И эта книга частично совпадает с текстом диссертации, защищенной спустя два года. Эти два года внесли много новых проблем в данной области.

Опубликованная в 2022 году книга «Борьба за право обжалования»<sup>9</sup> – также результат попытки подготовить второе издание книги, которое завершилось не только переработкой (в том числе и сокращением) некоторых частей, но и появлением новых глав, не вписывавшихся в название книги.

И последняя книга, вышедшая в этом году, – «Борьба с пробелами в Налоговом кодексе РФ и фиксированными идеями в налоговых спорах»<sup>10</sup> писалась долго, поскольку была надежда, что дело, послужившее началом разработки проблемы должной процедуры в налоговых правоотношениях, будет все же успешно завершено. Но наши наработки помогли нам отбить около 200 млн руб., а в другом налоговом деле выйти в ноль. В книге приведены, помимо наших обращений в Конституционный Суд РФ, экспертизы, подготовленные выдающимися российскими учеными.

### Как Вы относитесь к идее верховенства права?

Я полагаю, что назвать существующее у нас право, как назвал его Иммануил Кант, «самое святое, что есть у Бога на земле»<sup>11</sup>, будет трудно. А ведь право должно быть именно таким. Право силы должно быть заменено силой права. Велико искушение законодателя принимать законы, полагая это творением права, которое все же не совпадает с коммунистическим определением права – как воли правящего класса, воплощенной в законе.

Как отмечали российские правоведы, «величайшая опасность, грозящая новыми потрясениями, заключается в перерождении ее [России] не окрепшего еще права, в замене нового права старой бездушной силой... Остережемся от повторения роковых, непоправимых ошибок; будем помнить, что в господстве права – и только в нем – залог возрождения испытанной многими и великими бедствиями России...»<sup>12</sup> И что «...могущество права – в его нравственном авторитете. Этим авторитетом – и только им – право господствует над миром социальных противоречий, – над дикими страстями, расчетливыми и лукавыми интересами, неустраннымыми убеждени-

<sup>7</sup> Султанов А. Р. Борьба за свободу мысли или что такое европейские правовые стандарты. – М. : Статут, 2017. – 464 с.

<sup>8</sup> Султанов А. Р. Постановления Европейского Суда по правам человека в гражданском процессе Российской Федерации. – М. : Статут, 2020. – 318 с.

<sup>9</sup> Султанов А. Р. Борьба за право обжалования. – М. : Статут, 2022. – 590 с.

<sup>10</sup> Султанов А. Р. Борьба с пробелами в Налоговом кодексе РФ и фиксированными идеями в налоговых спорах. – М. : Статут, 2022. – 472 с.

<sup>11</sup> Рекомендуем замечательную книгу мэтра российского права – С. С. Алексеева: Самое святое, что есть у Бога на земле. Иммануил Кант и проблемы права в современную эпоху. – М., 2019.

<sup>12</sup> Гессен В. М. Исключительное положение. – Харьков, 2004. – С. 194.

ями человека. Вырождаясь в силу, право становится бессильным. Господствующая в области явлений физического мира, сила – ничтожна и бессильна в области социальных явлений. Превращая факт в право, время нередко легитимирует силу; сила, как каковая, не может определять длительных социальных отношений»<sup>13</sup>.

### **Какие у Вас сейчас творческие планы?**

Я очень надеюсь, что в этом году я закончу книгу «Борьба со злоупотреблением правом, или Поиск справедливости в антимонопольном законодательстве через призму должной правовой процедуры», которая обрастает новыми главами, поскольку жизнь постоянно подкидывает свежий материал. Книга повествует о восьмилетнем противостоянии с ФАС РФ, в ходе которого было направлено несколько обращений в Конституционных Суд РФ, одержано несколько побед в Высшем Арбитражном Суде РФ, в Верховном Суде РФ, а до этих побед пришлось пережить огромное количество проигрышев в судах. Эта книга не об упорстве, но, не будь этого упорства, побед бы просто не было. Материала очень много, и, возможно, придется просто на чем-то остановиться... одна из глав будет опубликована в этом номере журнала. Но уже написаны две новые главы.

Несколько лет назад я начал книгу «Борьба за мотивированность»; надеюсь, что в следующем году продолжу работу над ней. Более далекие цели связаны с моим интересом к проблеме коммуникаций в процессуальных правоотношениях. До недавнего времени<sup>14</sup> эта тема редко становилась темой для исследования.

### **Вы упомянули об упорстве в борьбе за право. Насколько нужно быть упорным, или иногда лучше согласиться и остановиться?**

Один мой друг сказал, что он делит всех юристов на две категории: упертых и неупертых. Что первые, если даже не знают чего-то, то выучат, обложатся книгами, перелопатят судебную практику, но найдут решение проблемы. Вторые же, столкнувшись с неординарной проблемой, скорей придумают оправдание, почему ничего нельзя сделать, чем будут прилагать усилия в поиске путей отстоять правду.

Поэтому нужно себе честно ответить, о чем спор, на чьей стороне правда. Это порой непросто. Тем более что абсолютной правоты не бывает, как и неправоты. Но если это борьба за право, которая будет развивать его, то напомним об одной максиме великого юриста Р. Иеринга: «...*борьба за право есть обязанность управомоченного по отношению к самому себе*»<sup>15</sup>.

### **Как Вы думаете: больше ли возможностей у нынешних студентов по сравнению с тем временем, когда учились Вы?**

Считаю, что, конечно же, в настоящее время возможностей больше. Сейчас более доступна дореволюционная литература, зарубежная литература. Огромные культурные пласти в области права ранее практически были недоступны. Но порой доступное не ценится. Общение с великими умами, которые реально думали, писали свои труды в надежде внести ясность в ту или иную область, а не о том, как защищить диссертацию. Многие из них прожили короткую жизнь, успев оставить нам свои замечательные труды (например, Михаил Иванович Малинин (1845–1885)<sup>16</sup>,

<sup>13</sup> Гессен В. М. Указ. соч. С. 193.

<sup>14</sup> Сухорукова О. А. Эффективность гражданского судопроизводства: коммуникативный процесс. – Воронеж, 2017. – С. 10.

<sup>15</sup> Иеринг Р. Борьба за право. – СПб., 2006. – С. 36.

<sup>16</sup> Малинин М. И. Теория гражданского процесса. Вып. 1. – Одесса : Типография П. А. Зеленого, 1881 ; Малинин М. И. Судебное признание в гражданских делах. – Изд. 2-е, доп. – Одесса : Типография Л. Нитче, 1878 ; Малинин М. Убеждение судьи в гражданском процессе. – Одесса : Типография Ульриха и Шульца, 1873.

которого хочется назвать поэтом гражданского процесса). Первый том его книги «Теория гражданского процесса» вышел в 1881 г., а второй был напечатан лишь в 2014 году, он был обнаружен нашими коллегами из Одессы при подготовке его книги в серии «Классика гражданского процесса»<sup>17</sup>. Многие из них имели большие проблемы: так, например, Е. В. Васьковский, имея замечательные труды, не мог защититься там, где жил, но неожиданно получил поддержку в Казани и защищался в Казанском Императорском университете. Прошли годы. Все знают имя Васьковского с его «Руководством к толкованию и применению законов» и «Учебником гражданского процесса», но не знают его противников, которые пытались его остановить, развенчать его. Несколько лет назад мы разыскивали 2-й том «Курса гражданского процесса»<sup>18</sup>, но благодаря энтузиастам в лице Юлия Тая были обнаружены и переведены его труды, никогда ранее не издававшиеся на русском языке...<sup>19</sup>

**Теперь стало ясно, что Вы не случайный человек в редакционной коллегии серии «Классика гражданского процесса». Как у Вас на все хватает времени?**

Конечно, на всё времени не хватает. Как говорил мой друг Рустем Ахметшин из «Пепеляев групп», «вопрос времени это лишь вопрос приоритетов». Если Вам не хватает времени на что-то, значит, Вы его потратили на что-то другое. Приходится иногда жертвовать какими-то вещами, чтобы успевать делать другие. Я совсем не смотрю телевизор. Жизнь не так длинна, чтобы тратить ее впустую. Хочется сделать в этой жизни как можно больше.

**В 2022 г. в рамках исследования «THE CASE by Legal Insight. Изменившие правовую реальность» в номинации «Юристы за лучший мир» Вы были отмечены за личный вклад в борьбу с ложью в судебном процессе. Не можете ли рассказать подробнее?**

За последние несколько лет мной написано более 20 статей относительно недопустимости лжи в судебном процессе, некоторые были опубликованы в «Вестнике Гуманитарного университета». При всей очевидности ее недопустимости, существует много оправданий в данной области. На мой взгляд, если в материальном гражданском праве ложь вызывает негативные последствия, причем за обман в гражданском праве признается и замалчивание существенных фактов, то и в гражданском процессе ложь должна влечь подобные последствия. Ложь в суде недопустима; когда ложь побеждает в суде, лжец превращается в торжествующего злодея.

**Что Вы можете пожелать нашим студентам?**

В 80-х годах XIX столетия профессор Императорского Казанского университета Н. П. Загоскин, обращаясь к студентам-первокурсникам, говорил: «Вы избрали юридическое образование, этим самым вы взяли на себя высокую цель, цель жизни, которая будет заключаться в проведении идеи правды в народ...» И далее он указывал, что университет готовит людей, «способных разумно и сознательно проводить в жизнь идею правды, а не казуистов, способных ловить рыбу в мутной воде российских законов»<sup>20</sup>. Я бы очень хотел, чтобы эти слова были услышаны и

---

<sup>17</sup> Малинин М. И. Труды по гражданскому процессу. – М., 2014.

<sup>18</sup> Первый том которого был переиздан в 2016 году издательством «Статут» в серии «Классика гражданского процессуального права».

<sup>19</sup> Васьковский Е. В. Теория толкования гражданского права. Очерк методологии цивилистической доктрины // Васьковский Е. В. Избранные работы польского периода. – М., 2016.

<sup>20</sup> Загоскин Н. П. Лекции по энциклопедии права, прочитанные в 1886–87 акад. году юристам первого курса (Рукопись). – С. 2. – Отдел рукописей и редких книг научной библиотеки им. Н. И. Лобачевского при Казанском государственном университете (цит. по: Лазарев В. В. Поиск права // Журнал российского права. – 2004. – № 7 (1). – С. 8).

реализованы в жизни, которая очень богата на искушения. Юристу, чтобы оставаться юристом, придется учиться всю свою жизнь и держать свою этику на высоком уровне. Судьи чувствуют этический уровень участника процесса, и тем, которые держат свою этику в порядке, гораздо проще выступать в суде. Им почему-то до-зволяется выступать там, где других бы уже оборвали. К их выступлениям больше доверия. Но даже маленькая ложь меняет ситуацию, иногда это не сразу заметно. Неправда – это то, что разрушает доверие – основу общества. В том числе и подрывает доверие к суду, который принимает ложь. Не говоря уже о том, что ложь разрушает и самого человека.